

**Політика рецензування наукових статей,  
що друкуються у збірнику наукових праць  
«Проблеми сучасного підручника»**

(затверджено на засіданні редакційної колегії наукового видання,  
протокол №1, від 19 лютого 2014 року)

Збірник наукових праць «Проблеми сучасного підручника» є фаховим періодичним виданням Інституту педагогіки НАПН України, яке було засновано у 2002 році та перереєстровано у 2014 році як періодичне видання (Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації: серія КВ № 20775-10575 ПР від 13.06.2014) і фахове видання (Наказ МОН України від 17.01.2014 року №41 (зі змінами від 29.09.2014 року, наказ №1081), педагогічні науки).

Авторські рукописи статей, які надходять до редакційної колегії (за винятком рецензій, оглядових статей та повідомлень інформаційного характеру) обов'язково проходять процедуру рецензування. Метою рецензування є забезпечення якості друкованих матеріалів наукового збірника шляхом незалежного фахового оцінювання змісту статті та визначення її відповідності вітчизняним і міжнародним параметрам якості наукової продукції, що сприяє позитивному іміджу та популярності видання у наукових колах.

Процедура рецензування передбачає всебічний аналіз матеріалів статті, надання об'єктивної оцінки її змісту, структурі та стилю написання, визначення її відповідності вимогам до статей у науковому збірнику «Проблеми сучасного підручника». До друку приймаються лише ті статті, що мають наукову цінність та сприяють вирішенню актуальних проблем педагогічної науки і практики.

До рецензування статті залучаються два незалежних експерта, які надають свої висновки у письмовій формі. Процедура рецензування є анонімною, як для рецензента, так і для авторів. Рецензентам повідомляється, що рукописи є інтелектуальною власністю авторів і належать до тих відомостей, що не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється робити копії наданої на рецензування статті або використовувати матеріали статті до її публікації. Рецензування відбувається на засадах конфіденційності, коли інформація щодо статті (строки отримання, зміст, етапи та особливості рецензування, зауваження та пропозиції рецензентів та остаточне рішення щодо публікації) не повідомляється нікому окрім авторів та рецензентів. Порушення даної вимоги можливо лише у разі наявності ознак або заяви щодо недостовірності чи фальсифікації матеріалів статті. За згодою (бажанням) авторів та рецензентів разом зі статтею можуть друкуватися зауваження рецензентів. Автору рукопису статті надається можливість ознайомитися з текстом рецензії, зокрема якщо він не згоден з висновками рецензента.

## ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ РУКОПИСІВ

1. Автор надає до редакційної колегії статтю, яка має відповідати вимогам до статей у науковому виданні «Проблеми сучасного підручника» та загальним правилам підготовки наукових праць до видання. Рукописи, які не відповідають вимогам, не реєструються та не допускаються до подальшого розгляду.
2. Авторські рукописи, що надходять до редакційної колегії, первинно оцінюються відповідальним секретарем на наявність усіх структурних елементів: анотації, відомостей про автора, рецензії (для авторів, які не мають наукового ступеня), відповідного обсягу рукопису та надсилаються за профілем дослідження двом рецензентам. Призначає рецензентів головний редактор видання або за його рішенням (за певних обставин) призначення рецензентів може бути передоручене члену редакційної колегії. В окремих випадках питання вибору рецензентів вирішується на засіданні редакційної колегії. За рішенням головного редактора журналу окремі статті видатних вчених, а також спеціально запрошені статті можуть бути звільнені від стандартної процедури рецензування.
3. Для проведення рецензування статей у якості рецензентів можуть виступати як члени редакційної колегії наукового видання «Проблеми сучасного підручника», так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які мають глибокі професійні знання й досвід роботи за конкретним науковим напрямком (як правило доктори наук, професори).
4. Після отримання статті на розгляд (протягом 10 днів) рецензент оцінює рукопис статті. Строки рецензування можуть у кожному окремому випадку змінюватися з урахуванням створення умов для максимально об'єктивного оцінювання якості наданих матеріалів. У разі наявності будь-яких конкуруючих інтересів між рецензентом і автором рецензент повинен відмовитися від рецензування й повідомити про це редакційну колегію, яка призначає іншого рецензента.
5. Рецензент надає висновок про можливість / неможливість розміщення статті у науковому збірнику або про необхідність доопрацювання і розміщення в наступному випуску видання.
6. Рецензування проводиться конфіденційно за принципами double-blind рецензування (двостороннє "сліпе" рецензування, коли ні автор, ні рецензент не знають один про одного). Взаємодія між автором та рецензентами здійснюється через відповідального секретаря видання шляхом листування електронною поштою. На прохання рецензента та за погодженням з робочою групою редакційної колегії взаємодія автора та рецензента може відбуватися у відкритому режимі (таке рішення приймається лише у тому разі, якщо

відкритість взаємодії дозволить покращити стиль та логіку викладення матеріалу дослідження).

7. Для всіх статей, що подаються на рецензування, визначається ступінь унікальності авторського тексту за допомогою відповідного програмного забезпечення.

8. Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює стандартизовану форму (додаток 1), у якій передбачені рекомендації щодо покращення матеріалів статті. У процесі розроблення форми рецензування використано загальноновизнані рекомендації щодо послідовності й організації процедури рецензування. Редакція електронною поштою повідомляє автору результати рецензування.

9. Якщо рецензент вказує на необхідність внесення до статті певних коректив, стаття направляється автору з пропозицією врахувати зауваження або аргументовано їх спростувати. Після доопрацювання статті автор надсилає її разом з листом, у якому обґрунтовує своє рішення прийняття або неприйняття рекомендацій рецензентів та пояснює всі зміни, які було зроблено в тексті. виправлений варіант статті повторно надається рецензенту для прийняття рішення й підготовки висновку про можливість публікації. Датою прийняття статті до публікації вважається дата отримання редакцією позитивного висновку рецензента (або рішення редакційної колегії) щодо доцільності й можливості публікації статті.

10. У разі непогодженості з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь у редакцію журналу. У такому разі стаття розглядається на засіданні робочої групи редакційної колегії. Редакційна колегія може направити статтю для додаткового рецензування іншому фахівцю. Редакційна колегія залишає за собою право відхиляти статті у разі неспроможності або небажання автора врахувати побажання та зауваження рецензентів. На вимогу рецензента редакційна колегія може надати статтю іншому рецензенту з обов'язковим дотриманням принципів double-blind рецензування.

11. Остаточне рішення щодо можливості та доцільності публікації приймається головним редактором (або, за його дорученням, членом редакційної колегії), а при необхідності – засіданням редакційної колегії в цілому. Після прийняття рішення про допуск статті до публікації відповідальний секретар повідомляє про це автору та вказує очікуваний термін публікації.

12. У разі отримання позитивного рішення про можливість публікації статті відповідальний секретар долучає її до змісту чергового випуску наукового збірника «Проблеми сучасного підручника», який затверджується на

засіданні вченої ради Інституту педагогіки НАПН України, про що робиться відповідна відмітка на другій сторінці видання.

13. Затверджена до публікації стаття надається технічному редактору. Незначні виправлення стилістичного або формального характеру які не впливають на зміст статті вносяться технічним редактором без узгодження з автором. За необхідністю або за бажанням автора рукописи у вигляді макету статті повертаються автору для схвалення.

14. Відповідальність за достовірність наведених фактів і даних, обґрунтованість висновків дослідження та рекомендацій, науково-практичний рівень статті несуть автор і рецензент.

**ФОРМА РЕЦЕНЗУВАННЯ**

Назва статті \_\_\_\_\_

Прізвище, ім'я, по батькові рецензента \_\_\_\_\_

Дата отримання статті для рецензії \_\_\_\_\_

**1. Зміст статті відповідає тематиці (профілю) журналу** Так  Ні**2. Назва статті відповідає змісту викладеного матеріалу та її меті:** Так  Ні

Пропозиції щодо назви:

\_\_\_\_\_

**3. Зауваження щодо анотацій:**

- немає зауважень
- необхідно розширити
- необхідно скоротити
- зміст анотації не відповідає змісту дослідження
- уточнити зміст (див. коментар)

**Ключові слова адекватні статті (до 5 слів)** Так  Ні

Коментарі: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**4. У рукописі відсутні наступні структурні компоненти:**

- постановка проблеми
- аналіз останніх досліджень і публікацій
- мета статті
- висновки
- наявні всі структурні елементи

**5. Актуальність дослідження обґрунтовано** в достатній мірі  недостатньо**6. Новизна викладеного матеріалу** наявна  відсутня**7. Зауваження щодо аналізу джерел та публікацій:**

- немає зауважень
- відсутні посилання на деякі джерела

- деякі джерела не відповідають змісту дослідження
- треба доопрацювати

Коментарі: \_\_\_\_\_

---

**8. Зауваження до мети статті:**

- немає зауважень
- потребує уточнення
- не відповідає змісту викладеного матеріалу

**9. Наукова аргументація в змісті статті логічна і переконлива?**

- Так  Ні

**Результати дослідження методологічно правильно представлені?**

- Так  Ні

Коментарі \_\_\_\_\_

---

**10. Висновки**

- немає зауважень
- не відповідають структурі статті
- недостатньо обгрунтовані

**11. Рекомендації для редколегії (позначити)**

- Прийняти статтю – стаття готова до публікації й приймається без змін
  - Необхідно внести правки - приймається, якщо автор врахує вказані зауваження
  - Повернути на повторне рецензування - необхідне доопрацювання статті й повторне її рецензування
  - Відправити в інше видання – оскільки за тематикою стаття розкриває інший напрям досліджень та не відповідає тематичним рубрикам Журналу
  - Відхилити статтю – стаття не задовольняє вимогам видання, містить плагіат чи інша причина, яку вказує рецензент
- Додаткові коментарі та пропозиції авторів

---

---

---

---

---

---

---

Підпис рецензента \_\_\_\_\_

Дата представлення рецензії в редакцію \_\_\_\_\_